BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1726 -8/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj DB-1806-2/21 od 18.06.2021. godine, žalitelja INEL-MED d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-5353 od 15.06.2021. godine u postupku javne nabavke: „Vrećice za krv", ugovornog organa J.U. Bolnica Travnik, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-5353 od 15.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ J.U. Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Vrećice za krv", Obavještenje o nabavci broj 503-7-1-425-3-47/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 25.05.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-5353 od 15.06.2021. godine na koju je ponuđač INEL-MED d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa čl. 99. St. 1. 1 čl. 101. Zakona o javnim nabavama BiH, izjavljuje žalbu na odluku o rezultatima postupka javne nabavke - Odluka br. 10-5253 od 15.06.2021 godine, u konkurentskom postupku javne nabave objavljen na portalu javnih nabava E-nabave br. 503-7-1-425-3-46/21 od 25.05. 2021. godine- Vrećice za krv, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja ponude žalitelja te povrede Zakona o javnim nabavama BiH. Izabran je ponuđač „Broma Bel" d.o.o Banja Luka kao najbolje ocijenjen ponuđač iako njegova ponuda nije najpovoljnija. Ponuda žalitelja je odbačena kao neprihvatljiva iako u svemu zadovoljava tražene tehničke i druge zahtjeve iz TD.

Nakon otvaranja ponuda 10.06.2021. godine . utvrđeno je da su prisutni bili sljedeći ponuđači: „Broma Bel" d.o.o Banja Luka, „Inel BH" d.o.o Maglaj i „Inel-med" d.o.o Mostar.

Rb.	Naziv/Ime ponuđača	Ponuđena cijena KM bez PDv-a
1.	„Inel BH" d.o.o Maglaj	29.920,00
2.	„Broma Bel" d.o.o Banja Luka	16.840,00
3.	„Inel-med" d.o.o Mostar	16.832,00

Nadalje, prema točki 12.4 Tehnička i profesionalna sposobnost pod d) stoji „Ugovorni organ zadržava pravo da u skladu sa članom 49(1) e, od strane ponuđača zatraži dostavu uzoraka za one lotove gdje je potrebno da se utvrdi da li ponuđena roba odgovara tehničkim specifikacijama"

Temeljem ovog zahtjeva tenderske dokumentacije žalitelj je dostavio tražene uzorkw, sukladno zahtijevanim tehničkim osobinama u tenderskom zahtjevu koja je bila:

Rb	Naziv		jedinica mjere	Količina
1.	Vrećice za krv dvostruke	450 ml	Kom	2000
2.	Vrećice za krv dvostruke	350 ml	kom	1200

Čime je jasno dokazao da je ponudio i dao uzorke za odgovarajuće vrećice za krv od proizvođača Demophorius, a za koje je i dostavio potvrdu Agencije i za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine da su iste registrirane u BiH (kako slijedi u Tabeli):

Rb	Generički naziv, oblik jačina	Šifra proizvođača	Opis
1.	Vrećice za krv dvostruke 450 ml	BBD043	Double blood bags 450 ml with needle 16G, needle protector, sample bag device Prijevod: Dvostruka krvna vrećica 450 ml sa iglom 16G, štitnikom igle i predonacijskom vrećicom
2.	Vrećice za krv dvostruke 350 ml	BBD033	Double blood bags 350 ml with needle 16G, needle protector, sample bag device Prijevod: Dvostruka krvna vrećica 450 ml sa iglom 16G, štitnikom igle i predonacijskom vrećicom

Dokaz 1. U prilogu žalbe je katalog proizvođača sa zvaničnim prijevod kataloga od strane sudskog tumača, čime se dokazuje da žalitelj ispunjava sve tehničke tražene zahtjeve prema TD.

Znači, da je dostavio tražene dokaze kroz i registraciju proizvoda kojim se potvrđuju da je u potpunosti ispunili sve tražene tehničke karakteristike zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda žalitelja je odbijena s sljedećim obrazloženjem:
„1. firme INEL-MED" d.o.o Mostar iz razloga jer su uzorci neodgovarajući jer vrećice imaju predonacijski nastavak za koji mi nemamo imunološke kartice za rad niti obezbjeđen pribor, a potražuju dodatna materijalna sredstva zbog navedenog razloga ponuda je neprihvatljiva!"

Žalitelj ističe da ovo ne odgovara stvarnom stanju uzoraka, te ponuda u svemu zadovoljava traženo.

Sukladno tenderskoj dokumentaciji traženo je: Prilog br.2 - Obrazac za cijenu - Vrećice za krv i nazivu su samo napisano: Vrećice za krv dvostruke 450 ml i Vrećice za krv dvostruke 350 ml.
Iz ovoga se vidi da da ugovorno tijelom niti jednim podatkom, karakteristikom ili zahtjevom nije precizirano da se traži proizvod ili vrećice za krv bez predonacijske vrećice?! Na temelju kojih je ponuda žalitelja odbačena kao neodgovarajuća. Čime se jasno potvrđuje da je ponudio odgovarajuću vrećicu najnovije generacije i bolje kvalitete od tražene.
Znači, ponudio je najbolju konfiguraciju vrećice po povoljnoj cijeni a na kraju odbačen kao neodgovarajući uzorak:
„predonacijski nastavak za koji mi nemamo imunološke kartice za rad niti obezbjeđen pribor, a potražuju dodatna materijalna sredstva zbog navedenog razloga ponuda je neprihvatljiva!"
Ovo je neprecizan, netočan i paušalan navod, jer da smo ponudili vrećicu za krv bez predonacijskog nastavka onda bi tražili sa donacijskim nastavkom, pa rekli da ponuda ne zadovoljava jer istog nema. Inače, predonacijska vrećica (kesica za uzorak) koju smo ponudili služi za uzimanje uzoraka krvi za testiranje, i veoma je važan element u transfuziji, sukladno „Vodiču za pripremu, upotrebu i osiguranju kvaliteta komponenti krvi „ EU Komitet za transfuziju krvi 2013.
Kao što je vidljivo na slici, zatvaranjem kleme, navedena predonacijska vrećica se može zatvoriti te tako eliminirati protok krvi u nju, ako ista ne treba. Također nije točno da predonacijska vrećica zahtjeva dodatna materijalna sredstva. Naime, Ugovornom tijelu je ponuđena bolja konfiguracija vrećice za krv i jeftinija je od ponude vrećica bez dodataka i nije jasno koja dodatna materijalna sredstva se spominju, koja nisu potrebna ali se spominju samo na paušalan način bez stvarnog dokaza da ista trebaju (a ne trebaju).
Znači, ponuda je potpuno sukladna traženim zahtjevima iz TD, da ne postoji niti jedan zahtjev koji nismo ispunili a koji bi našu ponudu eliminirao iz daljnje procedure nabavke i dodjele ugovora.
Naime, naše ponuđene vrećice za krv, proizvođača Demophorius, su proizvedene u skladu sa strogim zahtjevima, uputama i preporukama po ISO proceduri za proizvodnju vrećica za krv. Da se komisija držala zadanih kriterija iz TD naša ponuda 100% zadovoljava.
Gledajući u navedenu jasno je da Ugovorno tijelo samo želi vrećice za krv JMS proizvođača te je isto dokazao i uspoređivanjem ostalih ponuđača, a time se jasno krši Zakon o Javnim nabavkama

Bosne i Hercegovine preferirajući samo jednog proizvođača, iako je i drugi ispunio sve 100% od traženog.
Napomena, vrećice JMS se koriste već dugi niz godina u JU Bolnica Travnik i uvijek su ostali ponuđači eliminirani iz nekih tehničkih „nedostataka"
Pozivanje na zahtjeve i kriterije koje nisu bili jasno opisani u TD nije zakonito pa tako i da ako to jasno i precizno nije navedeno u Tenderskoj specifikaciji osobine vrećica za krv te ovo ugovorno tijelo nije imalo argumente za svoje ponašanje i odbijanje naše ponude na osnovu ovog kriterija.
Također naglašavamo da naknadno uvođenje kriterija u evoluciji tenderskih ponuda nije u skladu sa Zakonom.
Znači da je naša ponuda odbačena na osnovu kriterija koji nisu propisani u TD i na osnovu komparacije sa drugim proizvođačem a ne na osnovu stvarnih standarda i medicinske prakse, koja ispunjavaju sve kriterije tražene tenderskom specifikacijom i kao takva bi trebale biti izabrana kao najpovoljniji ekonomska ponuda u navedenoj Javnoj nabavci.

Ukoliko se ova žalba ne uvaži, traži da se ista proslijedi nadležnom uredu za razmatranje žalbi sa svom raspoloživom dokumentacijom, te da sam Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu, poništi predmetnu Odluku, i da jasan stav da se ugovorni organ ne može ovako ponašati i dodjeljivati Ugovore kroz uvjete pri postupak prilagođenom ciljanom dobavljaču.
Također traži da nadoknadu troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka, te poštarine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Ugovorni organ je izvršio detaljnu evaluaciju pristiglih ponuda te je na osnovu toga donio Odluku u kojoj je kao razlog za diskvalifikaciju žalitelja naveo da su dostavljeni neogovarajući uzorci jer vrećice imaju predonacijski nastavak za koji mi nemamo imunološke kartice za rad niti obezbjeđen pribor, a potražuju dodatna materijalna sredstva pa je zbog navedenih razloga ponuda neprihvaljiva.

Navod žalitelja da ugovorni organ nije naveo da traži vrećice za krv bez predonacijske vrećice smatra neosnovanim iz razloga jer ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ističe minimum svojih zahtjeva koje tražena roba treba da ima, a ne navodi ono što tražena roba ne treba da ima.
Navod žalitelja da predonacijska vrećica služi za uzimanje uzoraka krvi za testiranje i da je veoma važan element u transfuziji smatra također neosnovanim jer u dugogodišnjoj uspješnoj praksi u transfuziji naš dosadašnji rad je podrazumjevao uzimanje uzoraka za serologiju i imunohematologiju direktno u vakutajnere, te nismo koristili predonacijsku vrećicu tako da nismo imali potrebe za istim. U našoj praksi uzorci za rad uzimaju se direktno iz crijeva vrećice za krv, a ne iz predonacijskog nastavka, vrećice sa kojim radimo također podliježu standardima I medicinskoj praksi I svim pozitivnim tehničkim karakteristikama. Žalitelj navodi da je njegova ponuda finansijski povoljnija što u ovom slučaju nije bitno jer je njegova ponuda neprihvatljiva. O povoljnosti ponuda se odlučuje kada su one prihvatljive što u ovom slučaju se nije desilo.
Žalitelj ističe da kriterij u evaluaciji tenderskih ponuda nije u skladu sa Zakonom što također ugovorni organ smatra neosnovanim jer u skladu sa ZJN BiH član 49. stav 1 tačka d) ugovorni organ ima pravo zahtjevati uzorke kao dokaz tehničke I profesionalne sposobnosti ponuđača. U

TD u tački 1.1. je navedeno da :„Ukoliko se utvrdi da uzorci u potpunosti ne ispunjavaju tražene zahtjeve i nisu odgovarajući ponuda ponuđača će biti ocjenjenja kao neprihvatljiva za ugovorni organ i kao takva odbačena." čime se potvrđuje da je postupio u skladu sa Zakonom i u skladu sa TD.
Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-4553 ugovornog organa za Vrećice za krv.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod navoda iz žalbe. Takođe ističe da su navodi ugovornog organa paušalni, te žalitelj smatra da je ponudio proizvod koji u potpunosti odgovara potrebama ugovornog organa. Navodi ugovornog organa nemaju nikakve veze sa tehničkim karakteristikama ili osobinama ponuđene robe, te nemaju veze sa imunološkim karticama koje ugovorno tijelo navodno nema. Iz izjašnjenja ugovornog tijela je jasno da je žalitelj ponudio bolje i više od traženog a ne ispod minimuma zahtjeva. Žalitelj ističe da poštuje praksu ugovornog tijela ali ukoliko je dosadašnja praksa u transfuziji drugačija, to ne znači da ponuđene vrećice za krv ne zadovoljava tehničku specifikaciju i minimalne zahtjeve. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ničim ne dokazuje da dostavljeni uzorak nije u skladu sa propisanim minimalnim tehničkim uslovima.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude i ističe da je ugovorno tijelo bez osnova odbacilo njegovu ponudu, iako je ponudio predmetnu robu u skladu sa tenderskom dokumentacijom te da tenderskom dokumentacijom nije propisano da vrećice za krv ne mogu imati predonacijski nastavak. Ugovorno tijelo u odgovoru na žalbu ističe da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ističe minimum svojih zahtjeva koje tražena roba treba da ima, a ne navodi ono što tražena roba ne treba da ima.

S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvid u osporenu odluku i utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju navelo da je ponuda firme Inel-med, d.o.o. Mostar neprihvatljiva iz razloga jer su uzorci neodgovarajući jer vrećice imaju predonacijski nastavak za koji ugovorni organ nema imunološke kartice za rad niti obezbijeđen pribor a potražuju dodatna materijalna sredstva zbog navedenih razloga ponuda je neprihvatljiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo utvrdilo je da je tačkom 1.1. opisan predmet nabavke: Isporuka vrećica za krv. Predmetna roba-medicinska sredstva je sadržana u prilogu broj 2 – Obrascu za cijenu koji je sastavni dio konkurentskog zahtjeva i koji mora biti u cijelosti popunjen sa konačnom cijenom za čitavu paletu taksativno pobrojanih roba iz obrasca za cijenu po sistemu: jedna grupa-jedan ugovor. Ponuđači su dužni dostaviti uzorke za sve taksativno pobrojane robe iz priloga 2. Obrasca za cijenu u jednom primjerku u skladu s tačkom 5.5. TD Uzorci moraju biti označeni rednim brojem koji odgovara broju iz obrasca za cijenu na način kako je to naznačeno u uputi iz obrasca za cijenu. Ukoliko se ne dostave traženi uzorci ponuda će biti odbačena kao neuredna. Ukoliko se utvrdi da uzorci u potpunosti ne ispunjavaju tražene zahtjeve i nisu odgovarajući ponuda ponuđača će biti ocijenjena kao neprihvatljiva za ugovorni organ i kao takva odbačena.

Tačkom 5.5. TD propisano je: Obavezna je dostava uzoraka koji se dostavljaju u jednom paketu odvojeno od predmetne ponude sa naznakom: Uzorci za Vrećice za krv" Uzorci se dostavljaju u jednom primjerku koji se testira.

U prilogu 2. Obrasca za cijenu navedene su dvije stavke koje su predmet nabavke i koje su opisane kao: 1. Vrećice za krv dvostruke 450 ml i 2. Vrećice za krv dvostruke 350 ml.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ponudio Demotek vrećice za krv, dvostruke 450 ml (šifra BBD043) te Demotek vrećice za krv dvostruke 350 ml (šifraBBD033), proizvođača Demophorius.

Članom 53. stav (1) ZJN propisano je da tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 44. stav (1) ZJN propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u TD zahtijevao vrećice za krv, dvostruke, 350ml odnosno 450ml, te drugih zahtjeva u pogledu predmetnih vrećica ugovorni organ u TD nije imao. Ugovorni organ je, ukoliko je imao posebna tehnička ograničenja ili posebne zahtjeve bio dužan u tehničkoj specifikaciji jasno navesti sve karakteristike koje predmetna roba mora imati, pa i izričito navesti karakteristike koje ne može imati ukoliko to predstavlja smetnju ili ograničenje ugovornom organu za upotrebu predmetnih vrećica. Kako ugovorni organ, osim gore navedenih uslova, da su vrećice dvostruke i da su 350ml i 450ml, nije imao, on nije mogao ni odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u obrazloženju osporene odluke jer je nesporno da je žalitelj ponudio dvostruke vrećice za krv, 350ml i 450 ml. To što ponuđene vrećice imaju predonacijski nastavak nije u suprotnosti ni sa jednom odredbom i/ili zahtjevom TD, pa ni dostavljeni uzorak ne može biti neodgovarajući kao što se to navodi u obrazloženju osporene odluke, jer uzorak je neodgovarajući samo ukoliko se utvrdi da ne odgovara tenderskom dokumentacijom postavljenim zahtjevima i tehničkim karakteristikama.

Ugovorni organ u odgovoru na žalbu suprotno članu 102. stav (2) ZJN nije dokazao ni učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku, koji su predmet postupka po žalbi, konkretno nije ukazao ni na jednu odredbu TD po kojoj žalitelj nije postupio, pa u skladu s gore citiranim odredbama ZJN nije ni imao osnova ponuda žalitelja ocijeniti neprihvatljivom.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim zbog čega se poništava osporena odluka ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
-Inel-med, d.o.o. Mostar
-JU Bolnica Travnik
-Broma Bel Banja Luka
-evidencija
- a/a